

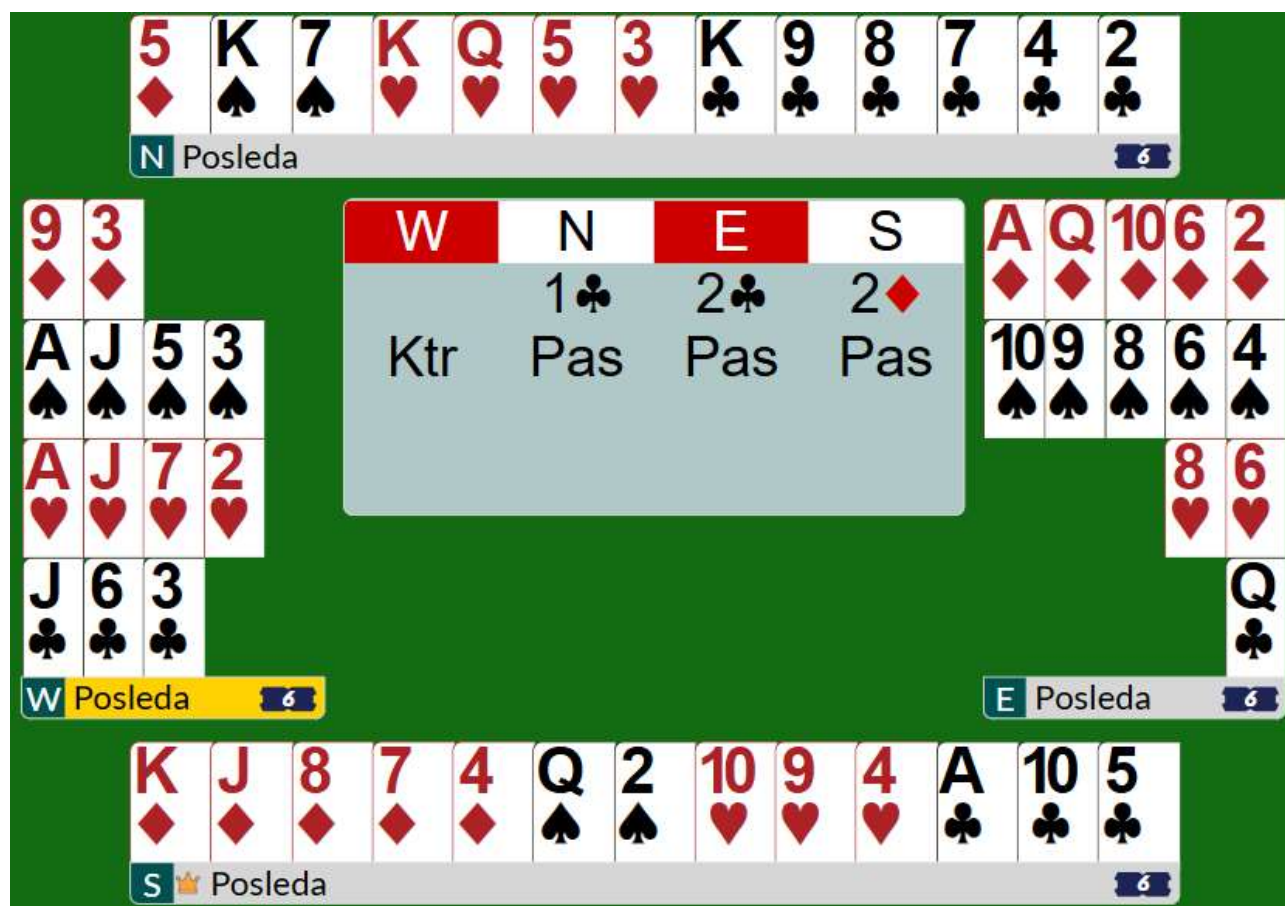
Jak to pískáš?

Díl druhý

Úvodní slovo k seriálu najdete v prvním díle. První díl i všechny další jsou na www.valachnet.cz/spags/bridz/JakToPiskas.

Případ č. 2

Přebor smíšených párů 2025, 2. kolo, rozdání 9



Privolal mě E, u stolu je neobvyklá situace. Na stole je odkrytý výnos W, ale židle W je prázdná. E mě seznamuje s tím, co se stalo. V dražbě zasáhl 2 trefy, což i podle konvenční karty jsou kára s drahou barvou, ale partnerka nealertovala a je možné, že hlášku pochopila jako pravé trefy. Po skončení dražby se snaží chybu napravit, proto partnerku poslal od stolu a soupeřům vysvětlil správný význam své hlášky. Bohužel to nestihnul před odkrytím výnosu.

Naučit bridžisty nové pravidlo nebo odnaučit je staré pravidlo je těžká práce na desetiletí. Mnozí možná ani nevědí, že každých 10 let vychází nová verze Pravidel a změn nebývá málo. Není proto divu, že ani téměř po 20 letech od jeho zavedení se hráči nenaučili aplikovat Pravidlo 20F. Zavedla se v něm silná povinnost informovat soupeře o chybném vysvětlení vlastní hlášky partnerem.

Pravidlo 20F5b: Hráč musí privolat vedoucího a informovat soupeře, že podle jeho názoru bylo partnerovo vysvětlení chybné (viz Pravidlo 75 B), ale až při první právoplatné příležitosti, což je: i. pro obránce na konci sehrávky

ii. pro hlavního nebo tichého hráče po konečném pasu dražby.

Po skončení dražby se hráč stává buď obráncem nebo členem sehrávající linky. Vysvětlení opravuje buď před výnosem nebo po skončení sehrávky. Přiřadit tyto možnosti správně k sobě, to je často nad jeho síly. Přitom je to logické. Soupeře musíme informovat co nejdříve, ale

partnera nesmíme informovat o chybě, dokud mezi námi bude ještě probíhat herní komunikace.

Což je v textu pravidla formulováno „až při první právoplatné příležitosti“. Možná vás napadne, proč píšu o chybném vysvětlení, když se nic nevysvětlovalo, protože se soupeři neptali.

Pravidlo 20F5a: ... „Chybné vysvětlení“ zde zahrnuje i opomenutí alertovat (případně oznámit), kde je to předpisy vyžadováno, nebo alertování (oznámení), které vyžadováno není.

Vysvětlení si zaslouží i moje lítost nad odkrytím zahajovacího výnosu. Většina z vás asi ví, že hráč může změnit svou hlášku, pokud je po ní opraveno předchozí chybné vysvětlení.

Pravidlo 21B1a: *Za předpokladu, že jeho partner následně ještě neučinil hlášku, může hráč až do konce dražebního období (viz Pravidlo 17D) změnit hlášku bez jakékoli nápravy pro svou stranu, usoudí-li vedoucí, že původní hláška mohla být ovlivněna mylnou informací poskytnutou soupeřem. Za mylnou informaci je považováno i opomenutí bez prodlení alertovat tam, kde je alertování předepsáno regulačním orgánem.*

Podstatné je „do konce dražebního období“. Většina z vás ale asi neví, co je to „dražební období“ a jak se liší od „dražby“. Liší se tím, že obsahuje navíc dobu od posledního pasu (konce dražby) do odkrytí zahajovacího výnosu. I když k opravě vysvětlení došlo nesprávným způsobem, mohl bych dát S možnost změnit poslední pas. Byla by tak určitá šance, že by se mohl hrát normální závazek. Upozorňuji, že není možné vrátit dražbu až k první hlášce S (2 kára), přestože byla také učiněna s mylnou informací, jelikož po ní již dražil partner.

Zpět do reálu. Upozorňuji E, že právo odvolat hráče od stolu má pouze vedoucí. Dále že jako obránci nesmí opravovat vysvětlení partnera před skončením sehrávky a poté naopak musí. Protože je už odkrytý výnos, musí se partie dohrát tak, jak je. Přivolám zpátky hráčku W, poučím ji, že chování E je pro ni neoprávněnou informací a nechám partii sehrát. Výsledek -1 je velmi výhodný pro EW (cca 80 %).

Na první pohled je jasné, že po správném vysvětlení by šla dražba jinak, S by jistě nedražil 2 kára. Zřejmě byli NS poškozeni a bude nutné přidělit upravený výsledek. Ale jaký?

S nemá vhodnou hlášku, takže bude pasovat (na dotaz potvrdil). W má dvě možnosti, pasovat nebo zvýšit na 3 trefy (potvrdila, že i v reálu uvažovala o 3 trefech). Po pasu W vidí N, že soupeři jsou ve špatném závazku a pasuje též (na dotaz potvrdila). Pas W tedy vede k závazku 2 trefy, který v nejlepším případě skončí uhráním 4 zdvihů.

Bez 2 kár z S mi 3 trefy od W přišly méně pravděpodobné, není vidět důvod, proč to udělat. Vlastní manš je v nedohlednu, soupeři těžko budou úspěšně hrát 2 v drahé, tak proč je blokovat. Přesto zvýšení určitou pravděpodobnost má, tak ho zahrneme do hledání upraveného výsledku. Po zvýšení na 3 trefy je situace složitější. Shrnu situaci pro jednotlivé hráče.

W považuje 2 trefy za přirozenou hlášku a z pohledu Pravidel si kromě velmi zřejmých případů nesmí vzpomenout na dohodnutý význam.

E dostal neoprávněnou informaci chybějícím alertem své hlášky. Ví, že partnerka nepochopila význam jeho hlášky, ale musí se vyhnout alternativám, které by tato informace zvýhodňovala. Konkrétně pak pro něj 3 trefy nejsou pouhým zvýšením, ale nejspíš nabídkou vlastní barvy 6+.

NS znají správný význam hlášky 2 trefy, ale **nemají právo vědět, že se W spletl**. V tomto případě na to sice pravděpodobně přijdou z chybějícího alertu (pro NS jde o informaci oprávněnou) a jeho další dražby, ale vysvětlení hlášky 3 trefy je pro ně stejné jako pro E - vlastní barva.

3 trefy by byly netypické a ani bych se nedivil, kdyby většina párů neměla tuto hlášku domluvenou. Je-li neforsující, musí E pasovat. Má v rámci očekávatelných možností spíše nadprůměrnou podporu. V žádném případě se nesmí pokusit "probudit" partnerku hláškou 3 kára, to by bylo hrubým porušením Pravidla 16 (lidově: využitím neoprávněné informace). Totéž platí i v případě, že by E vzal 3 trefy jako forsující. Projít by mohly 3 piky s významem "říkám svou druhou barvu, aby partner vybral, zda hrát 3 BT nebo 5 trefů". Ovšem W, pro který E nadražil 5+ trefů, 4 piky a rezervu, nepřichází v úvahu pas, ale jednoznačně 4 piky. Následně S se zatajenými body a káry "za" jistě okončuje.

Došel jsem tedy k závěru, že další možné scénáře vedou k závazkům 2 trefy, 3 trefy a 4 piky s kontrem. Učebnicově správným řešením by byl vážený výsledek, který by přidělil daným závazkům jejich odhadované pravděpodobnosti. Protože ale všechny vedou ke stejnému výsledku (0 % pro NS), pro jednoduchost jsem přidělil pouze ten první.

Nesprávné vysvětlení je běžnou součástí hry a obvykle se nepokutuje. Výjimkou bývají jednoduché sekvence, obzvláště na vyšší úrovni a/nebo u sehraných dvojic. To vše bylo v našem případě splněno. Opravou vysvětlení ve špatnou dobu došlo k porušení Pravidel.

Pravidlo 20F5a: Hráč, jehož partner podal chybné vysvětlení, není oprávněn opravit chybu během dražby, ani jakýmkoli způsobem naznačit, že došlo k chybě. ...

„není oprávněn“ je zákaz spíše silnější. I když bylo porušení Pravidel vedeno snahou o pomoc soupeřům a bylo zmírněno odesláním partnerky od stolu, došlo k (úmyslnému) vyslání neoprávněné informace = naznačení, že došlo k chybě. Aniž by W slyšel opravu, z chování E si svou chybu mohl uvědomit.

Druhá část věty z Pravidla 20F5a byla porušena. Přidělenou souhrnnou procedurální pokutu -10 % považuji za přívětivě nízkou a obvykle symbolickou. V tomto případě ale EW přidělený upravený výsledek ustáli, ovšem pokuta je o 0,2 MP odsunula na významně nižší místo. O výsledcích soutěží by se mělo rozhodovat u hracích stolů, proto mě netěší, že tentokrát se o těch podstatných rozhodlo u stolu vedoucího.

Říjen 2025, Dušan Šlachta